



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3817/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja i Nevenke Marković, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom PET A PLAST d.o.o., OIB: 76625784441, Savska cesta 41, Zagreb, kojeg zastupa punomoćnik Jasna Matičević, odvjetnica u Zagrebu, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-424/2025-13 od 20. kolovoza 2025., u sjednici vijeća održanoj 7. listopada 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog dužnika kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-424/2025-13 od 20. kolovoza 2025.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem odbacuje se kao nepravovremena žalba stečajnog dužnika izjavljena protiv rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-424/2025-13 od 9. lipnja 2025.

2. Iz obrazloženja pobijanoga rješenja je razvidno da je sud tako odlučio jer je žalba izjavljena van roka za žalbu od 8 dana propisanog u čl. 19. st. 1. i 2. Stečajnoga zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17., 36/22.; dalje: SZ). Naime, prvostupanjski sud je rješenjem poslovni broj St-424/2025 od 9. lipnja 2025. sukladno čl. 431. st. 2. SZ-a istovremeno otvorio i zaključio skraćeni stečajni postupak. Navedeno rješenje je 9. lipnja 2025. objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova te se sukladno čl. 12. st. 3. SZ-a dostava rješenja smatra obavljenom protekom osmog dana od dana objava na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Iz navedenog proizlazi da je zadnji dan roka za podnošenje žalbe bio 25. lipanj 2025. te je stoga žalba dužnika podnesena 22. srpnja 2025. očito nepravovremena.

3. Žalbu protiv pobijanog rješenja je izjavio stečajni dužnik zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U bitnome žalitelj ističe da dostavljeni podaci FINA-e ne odgovaraju stvarnom stanju jer da stečajni dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje nema neizvršenih obveza, da je evidentirano 0 dana neprekidne blokade odnosno 0 dana blokade u prethodnih 6 mjeseci. Nadalje navodi da nisu utvrđene odlučne činjenice o postojanju stečajnih razloga propisanim u čl. 5. SZ-a. Predlaže da drugostupanjski sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati natrag prvostupanjskome sudu na ponovni postupak.

4. Odgovor na žalbu nije izjavljen.

5. Žalba stečajnog dužnika nije osnovana.

6. Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23.; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), te je utvrdio da je prvostupanjsko rješenje pravilno i zakonito.

7. U čl. 12. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17., 36/22., 27/24.; dalje: SZ) je propisano da se dostava sudskih pismena obavlja objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda. U st. 3. citiranog članka SZ-a je propisano da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče suda.

8. Nadalje, u čl. 19. st. 1. SZ-a je propisano da se protiv rješenja u stečajnom postupku može izjaviti žalba, ako zakonom nije drukčije određeno. Dodatno, u čl. 19. st. 2. SZ-a je propisano da je rok za žalbu 8 dana od dana dostave prvostupanjskoga rješenja.

9. Slijedom navedenoga, iz spisa proizlazi da je zadnji dan rok za izjavljivanje žalbe protiv rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-424/2025 od 9. lipnja 2025. koje je objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda 9. lipnja 2025., ističe 25. lipnja 2025. Budući da je stečajni dužnik izjavio protiv citiranog rješenja žalbu 22. srpnja 2025. razvidno je da je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo kada je donio pobijano rješenje i odbacio navedenu žalbu dužnika kao nepravovremenu.

10. Dužnik u svojoj žalbi ne pobija pravilnost samog pobijanog rješenja već iznosi žalbene razloge kojom zapravo pobija pravilnost postupka u cijelosti to jest pravilnost ranije donesenih rješenja u postupku. Ovaj sud je ovlašten sukladno čl. 365. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju čl. 10. SZ-a ispitivati pobijano rješenje samo u onom dijelu koji se pobija žalbom, a ako se iz žalbe ne vidi u kojem se dijelu rješenje pobija onda drugostupanjski sud ispituje pobijano rješenje u dijelu kojem dužnik nije uspio. Iz svega navedenoga proizlazi da su u cijelosti neosnovani žalbeni razlozi jer nisu usmjereni na pobijanje rješenja protiv kojeg je izjavljena žalba.

11. Stoga, potrebno je žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje te je zato odlučeno kao u izreci ovoga rješenja na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a, a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 7. listopada 2025.

Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-3087d-8a0f9**

Kontrolni broj: **011ae-dc759-d5fee**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.